

高等研究所 第 24 回 月例研究会

【日 時】 4月14日(水) 11:00 ~ 12:30

【会 場】 9号館5階 第1会議室

【発表者】 ウォラル ジュリアン助教、森田 邦久助教

【概要】

1. ウォラル ジュリアン (Julian Worrall) : 11:00 ~ 11:40(質疑応答含む)



「東京を通して建築を考える」

建築は、独立した学問分野であると同時に、専門職でもある。この2つの領域は、密接に関連しているが、往々にして緊張関係にある。学問分野としての建築は、芸術、人文、社会科学、工学をまたがる極めて学際的な分野であり、特定の分野として、実務だけでなくその歴史においても確固たる地位を築いている。

20世紀、実務面における建築の思考にとって重要な試金石となったのは、大都市の存在である。都市環境の歴史的な蓄積、社会的複雑性、そして体験的強烈さが、専門分野としての建築にとって核心となる建築設計理論における、インスピレーション(刺激)とイノベーション(新機軸)と批判の肥沃な土壌を与えた。

東京を大都市の元型とし、建築的イノベーションの実験室とする私の研究の背景にあるのはこのことだ。本プレゼンテーションでは、過去50年間にわたり建築理論において分析・展開されてきた都市に関する標準的な研究を再考するとともに、現代の東京についての研究が、この変容する分野に貢献する術やそれを探求する方法について検討する。

Thinking Architecture through Tokyo

Architecture is both a distinct field of knowledge and a domain of professional practice. These two realms are intimately linked, though often in tension. As an intellectual discipline, architecture is highly interdisciplinary, straddling the arts and humanities, social sciences, and engineering; its autonomy as a discipline is anchored in its connection to practice and its own history. In the 20th century, an important touchstone for architectural thinking sourced in the context of practice has been the figure of the

metropolis. The historical sedimentation, social complexity, and experiential intensity of the urban environment has provided a fertile source of inspiration, innovation, and critique in the theory of architectural design, architecture's disciplinary core. This is the background of my own research programme, which is focussed on Tokyo as a metropolitan archetype and a laboratory for architectural innovation. This presentation reviews a number of canonical studies in which the figure of the metropolis has been analysed and deployed within architectural theory over the past 50 years, before taking up the question of the ways in which research on contemporary Tokyo can contribute to this unfolding discourse, and the methodologies by which to pursue this.

2. 森田 邦久 (Kunihisa Morita) : 11:50~12:30 (質疑応答含む)



「科学的説明について」

「科学的説明とはなにか」という問いは科学哲学における主要な問題の1つである。この問いに答えるための哲学理論が解決しなければならない問題に、説明の非対称性と適切な前提の問題がある。これらの問題を解決する理論として現在のところ有力視されているのは、説明の因果説と統合説である。因果説は「説明とは原因を示すことである」とし、統合説は「説明とは統合することである」とする。しかし、これらの説にもそれぞれ難点がある。発表者は、これら2つの説の難点を解決するために「説明とは統合に欠けていた要素を示すことである」という新しい説を提示した。ここで重要な点は、「ある自然現象についてなぜ説明が求められるのか」ということである。ある自然現象の説明が求められるのは、それがまだ統合化されていないときである。それゆえ、科学的説明においては「これまでの理論でその自然現象を統合できなかったのはなぜか」が示されなければならない。そしてそれは結局は「その自然現象を統合するのに(これまでの科学理論に)欠けていた要素はなにかを示す」ということである。

What is "scientific explanation"?

The unificationist view of explanation (UV) is a prevailing view of scientific explanation. Unificationists insist that to explain is to reduce inference patterns. Kitcher's original definition of UV does not use the term 'model'. Nevertheless, as shown herein, models play an important role in scientific explanation. Therefore, UV is reinterpreted using the

term 'model'. According to UV, to explain is to construct a model that enables deduction of the explanandum from fundamental laws. However, the arguments presented herein show that UV fails to catch important aspects of scientific explanation by offering an example of where scientists succeed at unification, but nevertheless fail to explain. The discussion introduces the role of a model in scientific explanation. The arguments presented herein show that the simplest possible model has explanatory power. Furthermore, the author asserts that a core of explanation is what was lacking for unification, meaning the context in which explanation is requested. Scientific explanation is necessary when scientists cannot unify phenomena into some existing theoretical framework using existing models. Therefore, in successful unification, what was lacking for unification is an important factor that must be considered for explanation. Furthermore, the view presented herein accounts for other types of explanation, causal explanation, and explanation by identification.