

二〇二二年度 早稲田大学大学院文学研究科 入学試験問題
 【修士課程】 専門科目 東洋哲学コース ※解答は別紙（縦書）

一、次のAからFの中から、一つを選び、知るところを述べよ。

（解答用紙に題名を明記せよ。）

- A、インド佛教における菩薩思想
- B、漢から唐における經學の展開
- C、唐代から宋金代に至る道教の變化
- D、日本古代神話と「中世神話」
- E、天台本覺思想とその源流
- F、江戸時代の朱子學批判

二、次の諸問中から、六問を選んで説明せよ。（解答用紙に題名を明記せよ。）

※解答用紙三行程度を、解答の目安とせよ。

- | | | |
|----------|------------|------------|
| ア、道統 | イ、十王信仰 | ウ、般若心經 |
| エ、郭象 | オ、世親 | カ、三禮 |
| キ、靈鷲山 | ク、論衡 | ケ、八幡信仰 |
| コ、洞天福地 | サ、陸九淵 | シ、毛詩鄭箋 |
| ス、崎門 | セ、當麻曼陀羅 | ソ、戒壇 |
| タ、孔子家語 | チ、四諦 | ツ、五趣生死輪圖 |
| テ、見素抱樸 | ト、致良知 | ナ、慧思 |
| ニ、聖人可學 | ヌ、今昔物語集 | ネ、彌勒信仰 |
| ノ、法然 | ハ、河上公注 | ヒ、華嚴宗 |
| フ、vāsanā | ク、nāmarūpa | ホ、pratyaya |

三、次の六問中から、二問を選んで記せ。

（問題番号を明記せよ。）

（一）次の文章を書き下し文にせよ。

曾子仕於莒、得粟三秉。方是之時、曾子重其祿而輕其身。親沒之後、齊迎以相、楚迎以令尹、晉迎以上卿。方是之時、曾子重其身而輕其祿。懷其寶而迷其國者、不可與語仁。窘其身而約其親者、不可與語孝。任重道遠者、不擇地而息。家貧親老者、不擇官而仕。故君子橋褐趨時、當務爲急。傳云、不逢時而仕、任事而敦其慮、爲之使而不入其謀、貧焉故也。詩云、夙夜在公、實命不同。

（二）次の文章を書き下し文にせよ。

大抵觀書先須熟讀、使其言皆若出於吾之口、繼以精思、使其意皆若出於吾之心、然後可以有得爾。至於文義有疑、衆說紛錯、則亦虛心靜慮、勿遽取舍於其間。先使一說自爲一說、而隨其意之所之以驗其通塞、則其尤無義理者不待觀於他說而先自屈矣。復以衆說互相詰難、而求其理之所安、以考其是非、則似是而非者亦將奪於公論而無以立矣。大抵徐行却立、處靜觀動、如攻堅木、先其易者而後其節目、如解亂繩、有所不通、則姑置而徐理之。此讀書之法也。

(三) 次の文章を書き下し文にせよ。

人所受形於天者、耳目之於聲色也、口鼻之於芳臭也、肌膚之於寒溫也、其情一也。或以死、或以生、或爲君子、或爲小人、其所以爲制者異也。神者知之源也、神清卽知明。知者心之府也、知公卽心平。人莫鑑於流水、而鑑於澄水者、以其清且淨也。故神清意平、乃能制物之情、故用者必假之於弗用也。夫鑑明者、塵垢弗污染也。神清者、嗜欲弗耽著也。故心有所至、神旣然之。反之於虛、卽消燦滅息矣。此聖人之游也。故治天下者、必達性命之情而後可已。

(四) 次の文章を書き下し文にせよ。

佛告迦葉。譬如有人見月不現、皆言月沒、而作沒想。而此月性實無沒也。轉現他方、彼處衆生復謂月出、而此月性實無出也。何以故。以須彌山障故不現、其月常生、性無出沒。如來應供正遍知亦復如是。出現三千大千世界、或閻浮提、示有父母、衆生皆謂生閻浮提。或閻浮提、示現涅槃、如來之性實無涅槃、而諸衆生皆謂如來實般涅槃。譬如月沒。善男子、如來之性實無生滅、爲化衆生、示有生滅。善男子、如此滿月、餘方見半、此方半月、餘方見滿。閻浮提人、若見月初、皆謂一日、起初月想、見月盛滿、謂十五日、生盛滿想。而此月性實無虧盈、因須彌山而有增減。善男子、如來亦爾。

(五) 次の文章を書き下し文にせよ。

予所慕者極樂也、所歸者觀音也。每修善事、不論龜細。盡以其業、廻向彼土。即發願曰、吾於順次生、必往生極樂、疾得無生忍、深入諸三昧、以彌陀願爲吾願、以普賢行爲吾行、以觀音心爲吾心。於此娑婆國土、當利一切衆生。乃至利益十方世界、亦復如是。發此願之後、歲月其徂焉。而間、承德二年八月四日己卯曉夢、已終生涯、將入死路。修最後十念、只在此一時。故揚聲稱南無、送眼望西方。暗夜自破、光明忽見。既而彌陀如來、丈六特尊、穿虛空之色、現眞金之膚。高坐蓮臺上、徐來草廬前、舒金色手、授白紙書。

(六) 以下の文章を和訳せよ。

But what of Buddhist renunciants' participation in the stūpa cult? The two-tiered model, of course, would have it that renunciants (monastics) are not to – and do not – participate in stūpa worship. Evidence showing the fallacy of such a belief, at least in relation to the non-Pāli Nikāya traditions, has been provided by Bareau in his article on stūpas (1962). Most important in the present context, the many conventions and rules in these texts concerning appropriate behavior at sūpas are not applied just to laypeople but to monks as well. Bareau: “Neither can one at all say that this cult [of the stūpa] is a matter exclusively for laypeople for, in almost all of our sources, the counsel given on various matters is addressed to monks as much as and even more than to laypeople” (249). In a similar vein, in the same article, Bareau studies a number of different pre-Mahāyāna versions of the story of the building of a stūpa by Buddha Śākyamuni to the former buddha Kāśyapa. The mere fact that Śākyamuni himself, the paradigmatic renunciant, is shown building a stūpa is of course significant, suggesting that the behavior is not only permissible but perhaps normative for renunciants.

※Web掲載に際し、著作権者からの要請により出典を追記しております。
Used with permission of Oxford University Press, from Buddhist
saints in India : a study in Buddhist values and orientations, 1999;
permission conveyed through Copyright Clearance Center, Inc.

受験番号	
氏名	

この欄以外に受験番号氏名を書かないこと。

———ここから記入すること———

東洋哲学

総 点

--

(裏へ続く)

——これより先の余白には絶対に記入しないこと——

(次頁へ続く)

——「ここから記入すること」——

(裏へ続く)

——これより先の余白には絶対に記入しないこと——

東洋哲学

-----ここから記入すること-----

(裏へ続く)

——これより先の余白には絶対に記入しないこと——