

二〇一八年度 早稲田大学大学院文学研究科 入学試験問題

【修士課程】 専門科目 東洋哲学 コース ※解答は別紙(縦書)

1/4

一、次のAからEの中から、一つを選び、知るところを述べよ。

(解答用紙に題名を明記せよ。)

- A、インド佛教における空
- B、魏晉南北朝における諸思想の展開
- C、宋代以後の『大學』解釋
- D、日本佛教における『大日經』(『大毘盧遮那成佛神變加持經』)の受容
- E、末法思想と日本古代・中世佛教

二、次の諸問中から、六問を選んで説明せよ。

(解答用紙に題名を明記せよ。)

※解答用紙三行程度を、解答の目安とせよ。

- | | | |
|----------------------|------------------|-----------|
| ア、神通力 | イ、豁然貫通 | ウ、冥報記 |
| エ、張魯 | オ、須彌山 | カ、説文解字注 |
| キ、即身成佛義 | ク、和魂・荒魂 | ケ、孔穎達 |
| コ、往生論註 | サ、菩薩戒 | シ、理當心地神道 |
| ス、近思錄 | セ、莊子 | ソ、三寶繪 |
| タ、佐藤一齋 | チ、李贄 | ツ、不立文字 |
| テ、尙書 | ト、維摩經 | ナ、大疑錄 |
| ニ、榮西 | ヌ、和光同塵 | ネ、五行 |
| ノ、六天說 | ハ、道宣 | ヒ、聖德太子信仰 |
| フ、paratantrasvabhāva | ク、sāmānyalakṣaṇa | ホ、bhāvanā |

二〇一八年度 早稲田大学大学院文学研究科 入学試験問題

【修士課程】 専門科目 東洋哲学 コース ※解答は別紙(縦書)

2/4

三、次の五問中から、二問を選んで記せ。

(問題番号を明記せよ。)

(一) 次の文章を書き下し文にせよ。

詩者、所以導達心靈、歌詠情志者也。故曰、在心爲志、發言爲詩。書曰、詩言志、歌詠言。故哀樂之心感、而歌詠之聲發。誦其言、謂之詩、詠其聲、謂之歌。故古有采詩之官、王者所以觀風俗、知得失、自考正也。孔子純取周詩、上采殷、下取魯。凡三百五篇。遭秦而全者、以其諷誦、不獨在竹帛故也。漢興、魯申公爲詩訓故、而齊轅固・燕韓生、皆爲之傳。或取春秋、采雜說、咸非其本義。與不得已、魯最爲近之。三家皆列於學官。又有毛公之學、自謂子夏所傳。而河間獻王好之、未得立。

(二) 次の文章を書き下し文にせよ。

道可道、非常道。案、道者、人之所由也。常道者、不可變易。所謂民之秉夷也。不可變易之道、命乎天、率乎性、而不可須臾離。是之謂常道。中庸記曰、天下之達道五、所以行之者三。曰、君臣也、父子也、夫婦也、昆弟也、朋友之交也。五者、天下之達道也。智仁勇三者、天下之達德也。所以行之者、一也。鄭注云、達者、常行百王所不變也。是知常道即達道也。五常之道、實生於天地之始、非人之所設。故曰命、曰性。性命之精、藏於無而見於有。原其始而要其終。天下由之、百姓由之、而莫窮乎道之量。是之謂不可道。

(三) 次の文章を書き下し文にせよ。

汝等比丘。當知多欲之人。多求利故苦惱亦多。少欲之人無求無欲則無此患。直爾少欲尙應修習。何況少欲能生諸善功德。少欲之人則無諂曲以求人意。亦復不爲諸根所牽。行少欲者心則坦然無所憂畏。觸事有餘常無不足。有少欲者則有涅槃。是名少欲。汝等比丘。若欲脫諸苦惱。當觀知足。知足之法卽是富樂安隱之處。知足之人雖臥地上猶爲安樂。不知足者雖處天堂亦不稱意。不知足者雖富而貧。知足之人雖貧而富。不知足者常爲五欲所牽。爲知足者之所憐愍。是名知足。

(四) 次の文章を書き下し文にせよ。

伏願、未來無量劫、恆河沙世界、於我本尊觀音大悲、至心供養、盡身服事、頂長爲承趺之地、口常爲唱名之業、生生世世、敢不退還。爲叶我觀音之大悲、願代五濁衆生、受苦惱。嗟呼、諸佛拋我不顧、令我久溺苦海。唯我觀音、視以慈悲之眼。朝廷拋我不顧、令我旣爲棄井。唯我觀音、降以汲引之恩。恆沙之界、立錫之地、猶無非奉爲觀音棄身之處矣。三世諸佛、誠聽我言。吾重觀因緣、聞法華之勝理、覺觀音之慈悲、是釋尊之遺教也。一切善願、先奉廻向。白衣弟子、伏以發願。敬白

(五) 以下の英文を和訳せよ。

In addition to these changes in social milieu, the structure of patronage of monastic Buddhism may also have changed by this time. As argued in Chapter Four, around the 1st century CE, Buddhist monasteries in the Deccan started accepting land grants and endowments from powerful donors including royal families. As they secured consistent income from invested money and land, they became less dependent on small donations from common people at least for their subsistence. This shift from collective patronage to personal patronage by a few donors may have become an unavoidable choice for the monasteries when the urban economy was disrupted in ca. 250-300 CE due to warfare and the move to a new capital city.

This new structure of patronage may not have been totally beneficial for the long-term sustenance of the monastery. While this new situation may have brought stable income to the monasteries and attentive support from wealthy donors, the fate of the monasteries now crucially depended on the favour and fate of a few powerful patrons. Particularly problematic was the relationship with the kings, the most powerful donors.

——これより先の余白には絶対に記入しないこと——

(次項へ続く)

———ここから記入する———

——これより先の余白には絶対に記入しないこと——

Lined area for writing, consisting of 25 horizontal lines.

———これより先の余白には絶対に記入しないこと———